



Aan: het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Nieuw-West
t.a.v. mevrouw H. Philippart
postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

Amsterdam, 30 juli 2012

Van: Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark
p/a Jan Tooropstraat 6, 1062 BM Amsterdam

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Rembrandtpark d.d. 14 juni 2012

Geacht Dagelijks Bestuur,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark op uw ontwerp bestemmingsplan Rembrandtpark.

Inleiding

Op 17 januari jl. hebben wij, de Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark, een inspraakreactie ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Rembrandtpark. Daarin hebben we voor twee onderwerpen uw bijzondere aandacht gevraagd: voor het Programma van Wensen en voor het water in het park. Daarnaast hebben we suggesties voor versterking van het voorontwerp op diverse andere punten ingebracht. De inspraakreactie d.d. 17 januari 2012 (bijlage 3) beschouwen we als hier ingevoegd en ingelast.

We zijn verheugd om te kunnen constateren dat veel van onze suggesties in de inspraakreactie op goede wijze zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Zo is de paragraaf over de ontwerpuitgangspunten mooi aangepast. Bovenal stellen we het zeer op prijs dat de samenvatting van het Ruimtelijk Programma van Wensen is verwijderd.

Onze suggesties voor handhaving van de huidige wateroppervlakte zijn niet overgenomen. Op dit onderwerp zullen wij als eerste terugkomen in deze zienswijze op het voorliggende ontwerp bestemmingsplan (verder te noemen: het ontwerp).

Op andere punten zullen we reageren in de volgorde waarin ze in de toelichting zijn vermeld.

Toevoeging van water

Besluitvorming inzake Groen-1 en Groen-2

Volgens de bestemmingsregels voor Groen- 1 en Groen- 2 is bij een voornemen tot vergroting van de oppervlakte water (groter dan 100m²) de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het aanleggen verplicht. Deze kan geweigerd worden indien door het werk of de werkzaamheden de recreatieve, ecologische of landschappelijke waarde van het park onevenredig wordt geschaad.

Wij staan positief tegenover deze vergunningsplicht, en de toezegging in de toelichting van het ontwerp dat participatie over uitwerkingsplannen zal plaatsvinden. Toch vinden wij deze maatregelen op zichzelf onvoldoende om het park te behoeden voor een mogelijke overmaat aan water. Die baart ons veel zorg, met name wanneer bomenkap en aantasting van het bestaande parkconcept in het geding zijn. Afhankelijk van de plaats en de omvang van vergroting van de bestaande wateroppervlakte, kan deze een grote impact op het park hebben. Daarom leeft bij ons de wens dat er een procedure wordt vastgelegd die bij besluitvorming dienaangaande een zorgvuldige afweging van alle belangen, in proportie met de mogelijk grote impact van meer water in het park, verder borgt.

Wij stellen dan ook voor om nu de onderstaande procedure vast te leggen.

De Stadsdeelraad – of het volksvertegenwoordigende orgaan dat mogelijk voor deze raad in de plaats komt – wordt om zijn mening en toestemming gevraagd voordat het Dagelijks Bestuur (c.q. het bevoegde bestuursorgaan) een besluit neemt over een omgevingsvergunning voor het aanleggen, als zo'n vergunning in het kader van een concreet plan om water in het park toe te voegen wordt aangevraagd. Hierdoor wordt een afgewogen oordeel over de wenselijkheid van het plan bevorderd. Om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, zal onder meer helderheid over het doel van de voorgenomen ingreep onontbeerlijk zijn. Wordt beoogd om te voorzien in een behoefte aan compenserende waterberging vanwege het park omringende verharding? Of wordt het belang van het park nagestreefd? Helderheid in deze zal vertroebeling van de aan te voeren argumenten voorkomen.

Daarnaast stellen we voor dat het Stadsdeel de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) verzoekt om vanuit haar expertise ter zake advies uit te brengen over de inpasbaarheid van het voorgenomen initiatief in de Hoofdgroenstructuur.

Groen-3

Aan de bestemmingsomschrijving van Groen-3 (art. 6.1) zijn in het ontwerp 'water' en 'waterhuishoudkundige voorzieningen' als bestemmingen toegevoegd. Er is echter geen omgevingsvergunning voor het aanleggen opgenomen, zoals in de artikelen 4 en 5 voor Groen-1 en Groen-2 wel het geval is. We stellen voor om de omgevingsvergunningplicht voor Groen-3 alsnog op te nemen in artikel 6 van de bestemmingsregels.

Verder vragen we om de door ons voorgestelde besluitvormingsprocedure over toevoeging van water voor Groen-1 en Groen-2 ook op Groen-3 van toepassing te verklaren.

Aanpassing bestemmingsbepaling inzake de omgevingsvergunning voor het aanleggen en verbreden van water

In de genoemde bepaling is opgenomen dat voor het aanleggen en verbreden van water t/m 100 m² geen vergunning is vereist. We vragen ons af of de maat van 100 m² willekeurig is gekozen. Wij zien graag de maat van maximaal 50 m² als vergunningsvrije maat opgenomen, vooral omdat er geen beperking is gesteld aan het aantal malen dat zo'n oppervlakte water mag worden toegevoegd. Dit betekent mogelijk een forse uitbreiding van water dat zonder vergunning kan worden uitgegraven. Voorts zijn we van mening dat de bestemmingsbepaling aanvulling behoeft, in de zin dat het water

dat vanwege de maat vergunningsvrij aangelegd of verbreed mag worden niet aaneengesloten mag worden aangelegd of later mag worden verbonden met een ander oppervlak water dat vanwege de maat eveneens zonder vergunning mag worden aangelegd of verbreed.

Onderwerpen in volgorde van de toelichting van het ontwerp

Het Ruimtelijk Programma van Wensen van Ons Rembrandtpark

De opsomming van de onderdelen van het Ruimtelijk Programma van Wensen (RPvW) is tot onze opluchting uit het ontwerp geschrapt. Over twee andere punten in de paragraaf over het Programma van Wensen (toelichting, pag. 38) merken we het volgende op.

- 'Het programma van Wensen is voortgekomen uit het participatietraject 'Ons Rembrandtpark' uitgevoerd in 2009.'

Dit citaat uit de paragraaf geeft de gang van zaken bij de participatie niet juist weer. De beste oplossing lijkt ons om de zin te schrappen. Of anders te vervangen door een zin met als strekking: het Stadsdeel heeft het RPvW voorgelegd aan de participerende Netwerkgroep van belanghebbenden. Over het grootste deel van het RPvW is tussen beide partijen geen overeenstemming bereikt.

- 'In de Structuurvisie Amsterdam 2040 is het Rembrandtpark opgenomen als 'stadspark' met de ambitie om het park een meer metropolitaan karakter te geven. Belangrijkste ambitie die door het stadsdeel wordt gedeeld is het vergroten van de gastvrijheid, zodat het park intensiever wordt gebruikt door verschillende doelgroepen. Het park als plek waar je niet alleen van de natuur kunt genieten, maar ook kunt varen, fietsen, spelen, wandelen, picknicken, sporten, ontspannen werken en ontmoeten!'

In dit citaat uit de paragraaf over het RPvW proeven wij een zekere nuancering door het Stadsdeel van de in de Structuurvisie Amsterdam 2040 neergelegde ambitie. Dat vinden we positief. De hier geformuleerde ambitie komt dichterbij onze ideeën dan die in de Structuurvisie.

De genoemde activiteiten vinden al plaats, met als grote toegevoegde waarde de natuurbeleving die men daarbij ervaart. Het park wordt dan ook ieder jaar spontaan fors intensiever gebruikt. Dit vinden we een goede ontwikkeling, die ondersteuning verdient. Belangrijk is echter de wijze waarop en de mate waarin dit gebeurt. De kunst is nu om de bestaande ontwikkeling te stimuleren en te faciliteren met de volle nadruk op het behoud van het prachtige groen, het karakter en de sfeer die het park kenmerken.

De komst van een passende horecagelegenheid is in onze opvatting een eerste vereiste om het parkbezoek op de juiste manier te stimuleren. Daarnaast hebben nieuwe gebouwen voor de kinderboerderij, die naast hun kerntaak ook aan andere parkgerelateerde activiteiten onderdak kunnen bieden, grote urgentie. Verder zou een (beperkt) aantal toiletten, bij voorkeur bij de gebouwen in of rondom het park, door bezoekers zeker gewaardeerd worden.

Van belang is ook om het park publicitair positief onder de aandacht te brengen.

Zo hebben er sinds medio mei tot heden zes geslaagde(en bij het park passende) evenementen plaats gevonden. Meer publiciteit over dit soort gebeurtenissen zou het park verder versterken.

Aardgastransportleiding ter plaatse van de Postjesweg

In onze eerdere inspraakreactie hebben we u gevraagd of het plangebied vanwege de gastransportleidingen ter plaatse van de Postjesweg binnen een veiligheidszone voor gastransportleidingen gelegen is. In de Nota van Beantwoording (pag. 9) stelt het Stadsdeel dat daar geen aardgastransportleiding aanwezig is. Een kaartje van DRO (bijlage 4) geeft er echter een aantal hoofdgasleidingen weer. Graag horen wij hoe beide zaken met elkaar te rijmen zijn, en of het plangebied binnen een veiligheidszone ligt.

Slotopmerking

Wij behouden ons het recht van in- en aanvulling van deze zienswijze voor.

Bijlagen

Statuten (1)

Uittreksel Kamer van Koophandel (2)

Inspraakreactie d.d. 17 januari 2012 op voorontwerp bestemmingsplan Rembrandtpark (3)

Kaartje DRO. Bron: Stedenbouwkundig Plan Augustinuspoort, concept februari 2009, pagina 17 (4)

Met vriendelijk groet

namens de Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark,

De heer T.R. van Dijk

Mevrouw M.A. Abram

Voorzitter

Bestuurslid

Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark

P/a Jan Tooropstraat 6, 1062 BM Amsterdam

Telefoon: 06 – 24 68 08 50

E-mail: info@rembrandtpark.org

Website: www.rembrandtpark.org